



PUBLICO

Evaluación de Impacto

Rosangela Bando y José Martínez

Oficina de Planeación Estratégica y Desarrollo Efectivo

GOGEF

Brasilia | Diciembre 4, 2018

De conformidad con la Política de Acceso a Información, esta presentación está sujeta a divulgación pública.

Copyright © 2018 Banco Interamericano de Desarrollo. Esta obra está bajo una licencia Creative Commons IGO 3.0 Reconocimiento-No Comercial-Sin Obra Derivada (CC-IGO BY-NC-ND 3.0 IGO) (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/igo/legalcode>) y puede ser reproducida para cualquier uso no-comercial otorgando crédito al BID. No se permiten obras derivadas.

Cualquier disputa relacionada con el uso de las obras del BID que no pueda resolverse amistosamente se someterá a arbitraje de conformidad con las reglas de la CNUDMI. El uso del nombre del BID para cualquier fin que no sea para la atribución y el uso del logotipo del BID, estará sujeta a un acuerdo de licencia por separado y no está autorizado como parte de esta licencia CC-IGO.

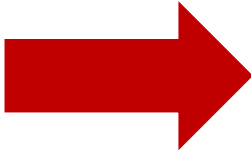
Notar que el enlace URL incluye términos y condicionales adicionales de esta licencia.

Las opiniones expresadas en esta publicación son de los autores y no necesariamente reflejan el punto de vista del Banco Interamericano de Desarrollo, de su Directorio Ejecutivo ni de los países que representa. |

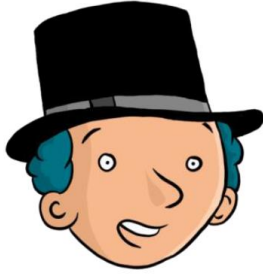


¿Qué es una Evaluación de Impacto (EI)?

Es una herramienta de análisis que permite establecer relaciones de causa-efecto.

CAUSA  **EFECTO**

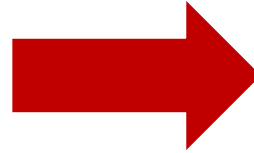
¿Cuál es el efecto de...



Darle a un
contribuyente

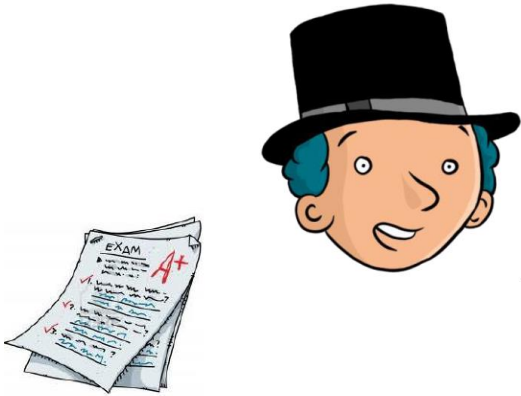


Formas de
declaración
prellenadas

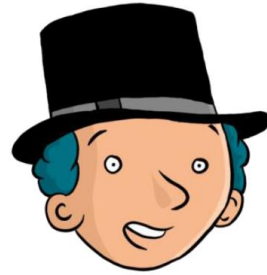


Pago de
impuestos

El clon perfecto...



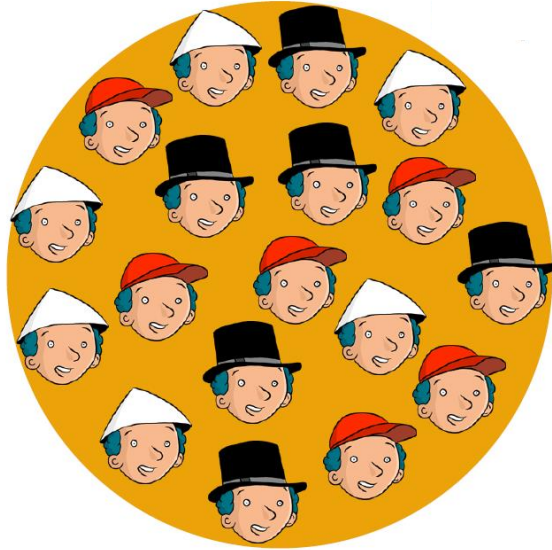
Pago \$10,800



Pago \$9,000

Impacto \$1,800

En realidad usamos propiedades de la estadística...



Pago \$10,800

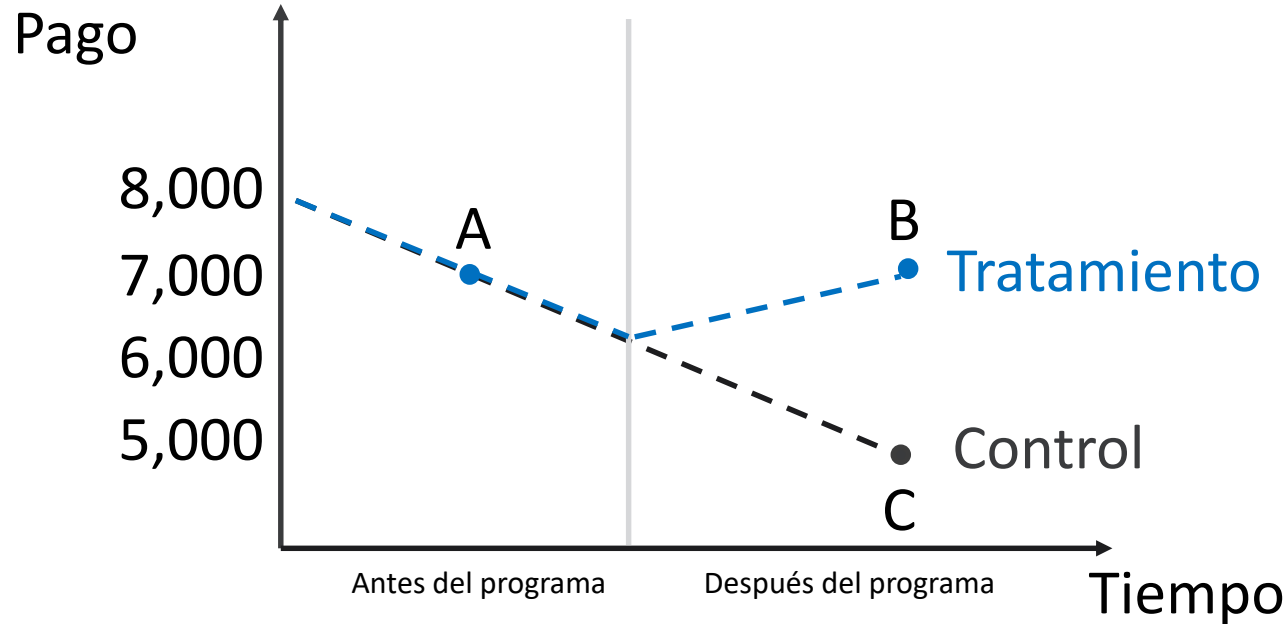


Pago \$9,000

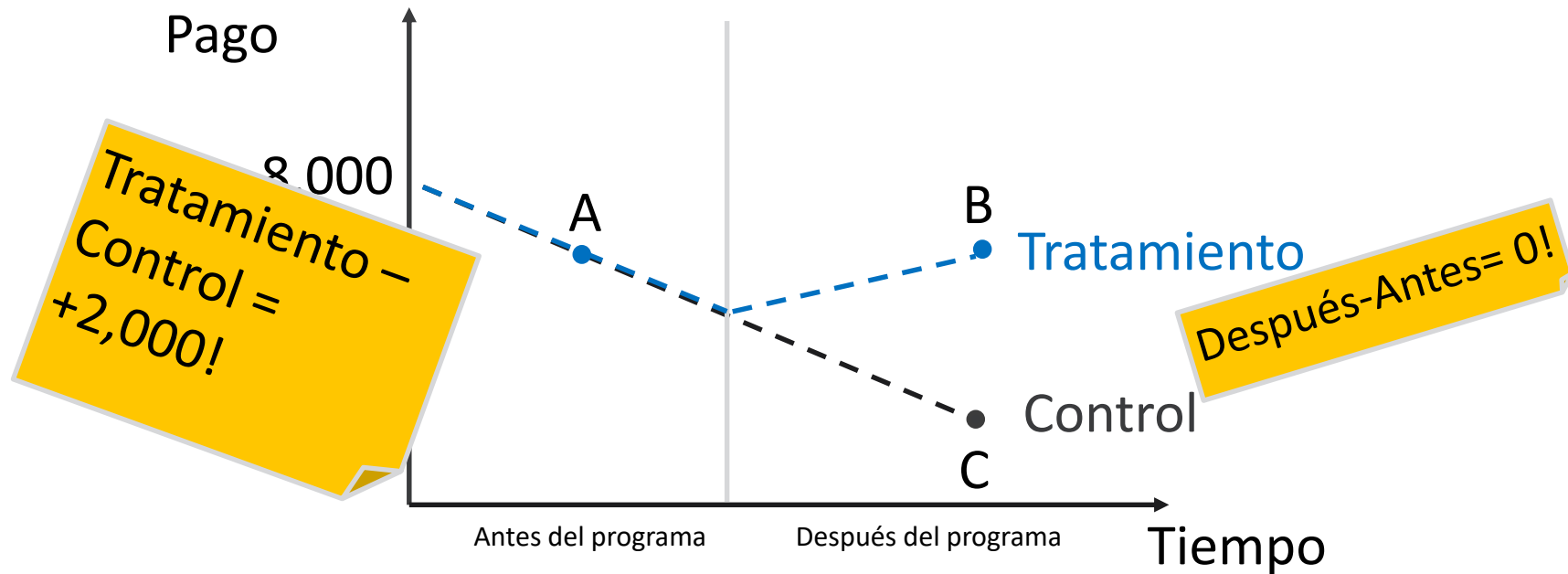
Impacto \$1,800



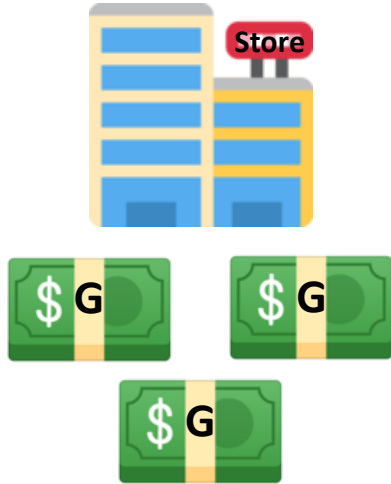
¿Por qué no una evaluación "tradicional"?



¿Por qué no una evaluación "tradicional"?



¿Por qué no una evaluación "tradicional"?



\$7,000



\$5,000

Ventajas : Promueve la efectividad

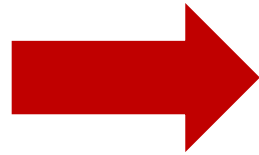
SOLUCIONES  PROBLEMAS



Ventajas : Facilita el aprendizaje

Ho:

DECLARACIÓN
PRE-LLENADA



PAGO DE
IMPUESTOS



Evidencia de costo-efectividad

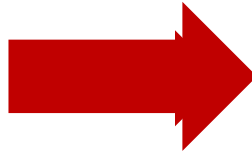
Decisiones presupuestarias sin evaluación rigurosa



Facilita la transparencia y la rendición de cuentas



SOLUCIONES



PROBLEMAS



Reporte a la ciudadanía después de una EI



La evaluación rigurosa es fácil de compartir con la sociedad

Puede esta herramienta ser aplicada la "Capacidad del Estado"?

Pregunta	Dónde?
El impacto de actualizar el catastro sobre la recaudación del impuesto a la propiedad?	AR
El impacto de uso de inteligencia artificial en detección de fraude tributario?	MATO GROSSO DO SUL y RONDÔNIA-
El impacto de fiscalización masiva en recaudación?	SANTA CATARINA
El impacto de advertencia de posible fraude en la regularización de ingreso reportado?	RIO GRANDE DO NORTE, SÃO PAULO
El impacto de precios de referencia (factura electrónica) sobre lo pagado en compras p.?	ESPIRITO SANTO, PR:
El impacto de monitoreo ciudadano en los precios pagados en compras públicas?	PE
El impacto de factura electrónica en recaudación?	PR

Ejemplo 1:Cuál es el impacto de...

El uso de información (verificable) en facturas



emitidas por



sobre →



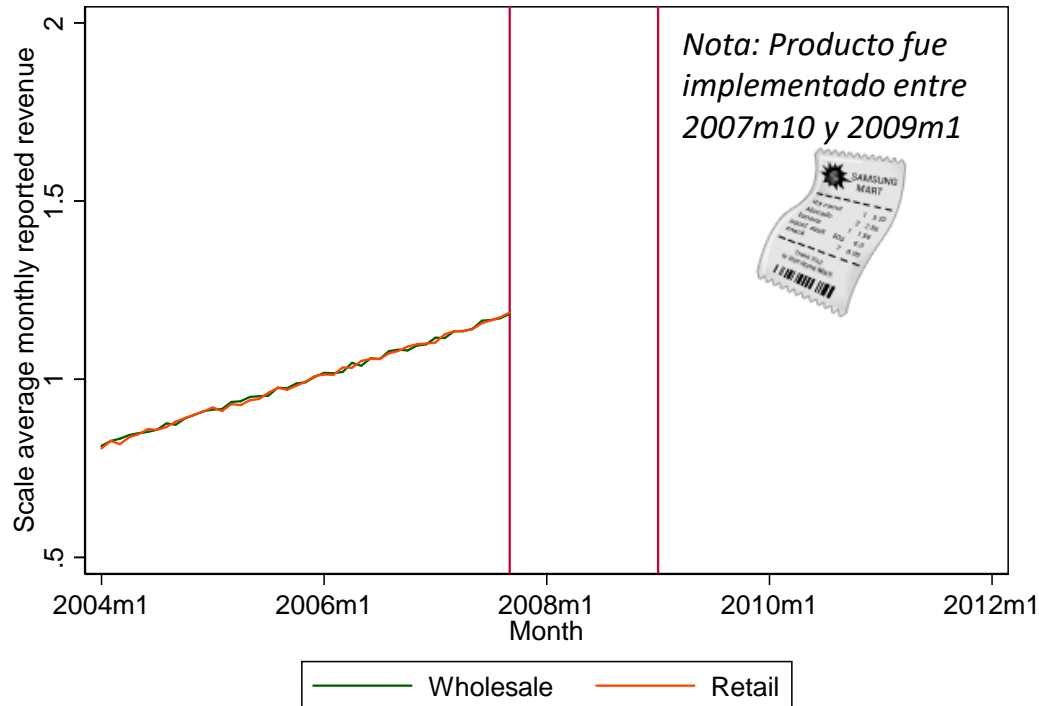
- El ingreso reportado (Y1)
- Recaudacion ICMS (Y2) ?

Intervención: Introducción de incentivos monetarios para que los consumidores finales reporten sus facturas de sus compras al gobierno.

(Ejemplo basado en Naritomi, R&R AER, 2018 – Marco: Sao Paulo - Brasil)

Método EI: Diferencia-en-Diferencias

- Toma ventaja de la intensidad en la exposición a la intervención: **V. menor (+)** versus **V. mayor (-)**.
- En ausencia del programa, no hay razón para tener tendencias diferentes en ingreso reportado.

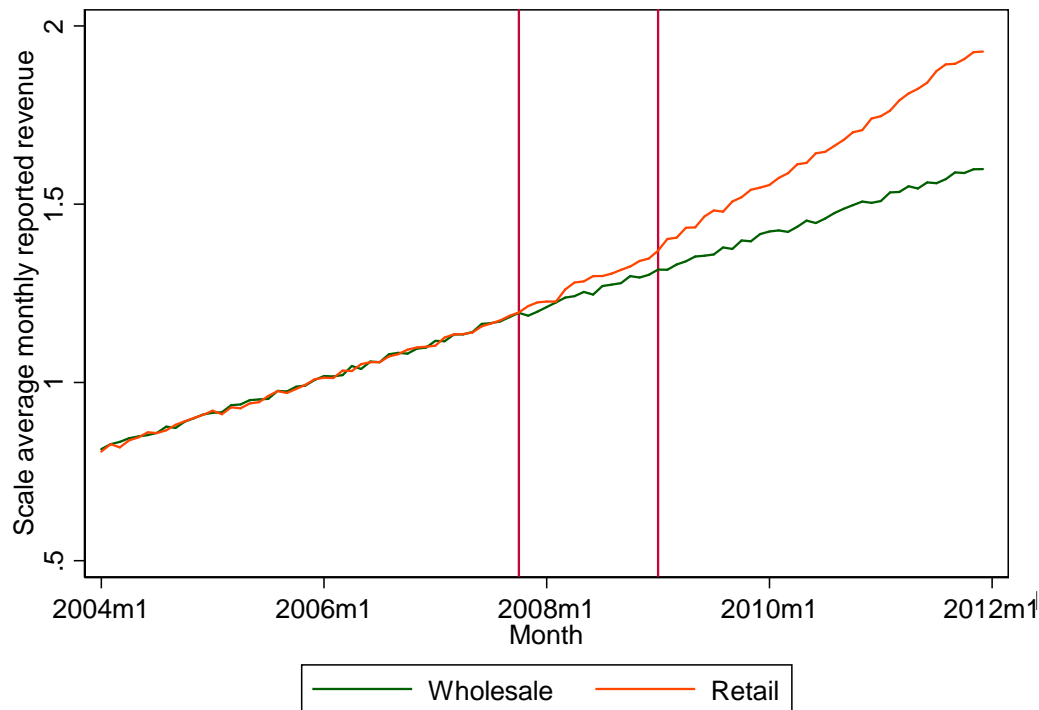


Impacto

$$E(\Delta Y_t / V. \text{ menor}) - E(\Delta Y_t / V. \text{ mayor})$$

Método EI: Diferencia-en-Diferencias

- Toma ventaja de la intensidad en la exposición a la intervención: **V. menor (+)** versus **V. mayor (-)**.
- En ausencia del programa, no hay razón para tener tendencias diferentes en ingreso reportado.



Impacto

$$\begin{aligned} & E(\Delta Y_t / V. \text{ menor}) - E(\Delta Y_t / V. \text{ mayor}) \\ &= 0.73 - 0.40 \\ &= 0.33 \end{aligned}$$

- * Ingreso reportado incrementó en 21%.
- * Recaudación ICMS incrementó en 9.3%.



Qué hemos aprendido?

El uso de **información de facturas (verificables)** desincentiva a las empresas a sub-reportar ingresos. Asimismo, **puede ser una herramienta efectiva para aumentar recaudación.**

Por qué?

Empresas reaccionan al uso de la información por el gobierno.

Si la penalidad es ejecutada creíblemente, estas incrementan el ingreso reportado.

En caso no haya alternativas para ocultar el ingreso, la recaudación aumenta.

Evidencia: Empresas v. menor con múltiples clientes se vieron más impactadas.

El uso de información de facturas (de terceros) siempre lleva a un aumento en recaudación?

Menos efectivo para incrementar la recaudación de impuesto a la renta (Carrillo, et al 2015). Por qué?
Aun incrementando el ingreso reportado, también incrementamos fuentes de costos (no verificables).

Ejemplo 2:Cuál es el impacto de ...

Un incremento en el número de auditorías (X) a ...



... encargados de compra (CP)



... trabajadores de la salud (TS)



on →



malas prácticas en la administración pública



Medidas de malas prácticas:

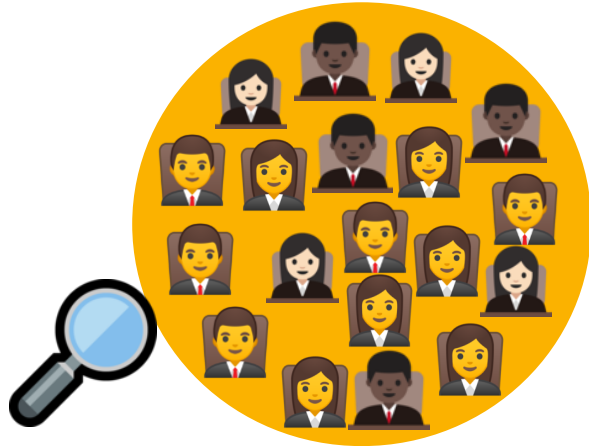
- *CP: Precios excesivos no justificados*
- *TS: Postas de salud cerradas a horas indebidas*

(Ejemplo basado en Zamboni et al., JDE, 2018 – Marco: Brasil)

Metodo EI: Estudio de asignacion aleatoria

- Muestra de interes: Agentes compras publica (CP) en municipalidades
- Asignacion aleatoria a tratamiento (mas auditorias) & control → Todo igual pero la prob. de auditoria (5% versus 25%)

Tratamiento



$$E[Y/T] = 16\%$$

Control



$$E[Y/C] = 31\%$$

Impacto

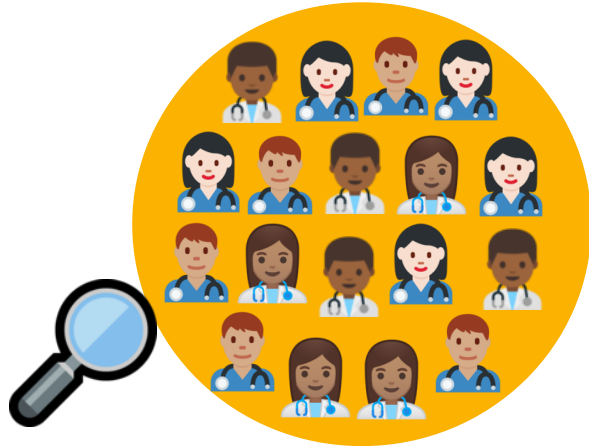
Y: % de procesos con
preciso excesivos no
justificados (verificado
por auditores)

$$E[Y_i/T] - E[Y_i/C] = -15\%$$

Metodo EI: Estudio de asignacion aleatoria

- Muestra de interes: Trabajadores de la salud publica (CP) en municipalidades
- Asignacion aleatoria a tratamiento (mas auditorias) & control \longrightarrow Todo igual pero la prob. de auditoria (5% versus 25%)

Tratamiento



$$E[Y/T] = 50\%$$

Control



$$E[Y/C] = 50\%$$

Impacto

Y: % of Hh que indicant que posta medica esta cerrada durante horas indebidas (Encuesta Hh.)

$$E[Y_i/T] - E[Y_i/C] = 0\%$$

¿Qué hemos aprendido?

Aumentar la transparencia (número de auditorías) puede **efectivamente reducir malas prácticas administrativas**.

¿Por qué?

Si es efectivo **cuando la evidencia de malas prácticas llevan a consecuencias reales**.

Mientras que la evidencia sobre los oficiales de compras públicas es verificable, los trabajadores de la salud pueden contradecir la información recolectada por encuestas de hogares

¿Cómo?

En un estudio relacionado, Lewis-Faupel et al (2016) muestra un aumento en la transparencia (**show con la introducción de una plataforma de compras electrónicas**) que lleva a...

... menor colusión entre oficiales de compras y vendedores potenciales.

... que lleva a una reducción en pagos excesivos.

Mensajes clave


La EI es una herramienta de análisis que permite establecer relaciones de causa efecto.

Útil para:

1. Promover la efectividad
2. Facilitar el aprendizaje
3. Informar decisiones presupuestales
4. Facilitar la transparencia y la rendición de cuentas
5. Promover la confianza de la ciudadanía

Recursos

IDB Improving lives WHO WE ARE PROJECTS COUNTRIES SECTORS KNOWLEDGE SUBS



Effectiveness For Improving Lives

[READ MORE](#) [WATCH BLOG](#)

Welcome to the impact evaluation hub

This hub contains the tools to conduct an impact evaluation. The content is ordered according to the cycle of activities to complete a satisfactory impact evaluation.



<https://www.iadb.org/en/topics/development-effectiveness/evaluation-hub/impact-evaluation,17863.html>

